

КОПИЯ

Дело № [REDACTED] /2019

РЕШЕНИЕ

г. Кострома

[REDACTED] 2019 года.

Судья Димитровского районного суда г.Костромы Соболев В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED] на постановление начальника ЦАФАП в области дорожного движения ГИБДД УМВД по Костромской области Смирнова А.Н. № 18810144181023380279 от 23.10.2018г. о привлечении [REDACTED] к административной ответственности по ч.1 ст. 12.21.1 КоАП РФ,

установил:

Постановлением № 18810144181023380279 от 23.10.2018г. [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.21.1 КоАП РФ, назначен административный штраф 150 000 рублей, как собственнику автотранспортного средства (автопоезда) марки Скания [REDACTED] г.н. [REDACTED], водитель которого 08.10.2018г. в 12:27:17 по адресу: Костромская область, г.Кострома, ул.Магистральная, д.67, в нарушение п.23.5 ПДД, ст.31 ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» двигался без специального разрешения с превышением допустимой нагрузки на 2 ось на 2,13% (10,213т при предельно допустимой 10т) установленной для данного участка дороги.

Заявитель [REDACTED] в своей жалобе указал, что в отношении транспортного средства не проводились задержание и хранение на спецстоянке в целях пресечения нарушений правил его эксплуатации; ему не предоставлен акт измерений; транспортное средство находилось в момент фиксации правонарушения под управлением иного лица – водителя [REDACTED], автомобиль находился также в аренде у [REDACTED]; превышение нагрузки на ось находится в пределах погрешности измерений; средство измерения работало неправильно, т.к. иные пункты контроля нарушений не выявили.

В судебное заседание (с применением видеоконференцсвязи) [REDACTED] и его защитник доводы, изложенные в жалобе поддержали и просили их удовлетворить.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля [REDACTED] подтвердил, что в момент фиксации правонарушения в автоматическом режиме 08.10.2018 года, транспортное средство марки Скания [REDACTED] г.н. [REDACTED], находилось в его владении по договору аренды от [REDACTED] 2018 года, заключенному с [REDACTED], и при установленных обстоятельствах указанным транспортным средством управлял водитель [REDACTED], с которым было заключен трудовой договор от [REDACTED] 2018 года.

Представитель ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Костромской области в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения уведомлен надлежаще, в представленном отзыве считал жалобу необоснованной, дело просил рассмотреть без его участия.

Исследовав материалы дела, суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину не более 10 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину не более 10 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2, но не более 10 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 2, но не более 10 процентов влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере ста пятидесяти тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, перевозка тяжеловесных грузов осуществляется в соответствии со специальными правилами.

В силу части 2 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Параметры отнесения перевозимого груза к тяжеловесному определены Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 года N 272, согласно которым тяжеловесный груз - это груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает предельно допустимые массы транспортных средств согласно приложению N 1 или предельно допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению N 2.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 08.10.2018г. в 12:27:17 по адресу: Костромская область, г.Кострома, ул.Магистральная, д.67, в нарушение п.23.5 ПДД, ст.31 ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» т/с Скания [REDACTED] г.н. [REDACTED], собственником которого является [REDACTED], двигалось без специального разрешения с превышением допустимой нагрузки на 2 ось на 2,13% (10,213т при предельно допустимой 10т) установленной для данного участка дороги, что подтверждается актом измерения, проверки параметров и наличия специального разрешения автотранспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов от системы, работающей в автоматическом режиме № 1810081227170 САМ16003034 от 08.10.2018года.

Постановление о привлечении [REDACTED] к административной ответственности по ч.1 ст.12.21.1 КоАП РФ вынесено уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст.4.5, 28.6, 29.10 КоАП РФ. Порядок привлечения к административной ответственности в порядке ст.2.6.1 КоАП РФ не предусматривает обязательное задержание транспортного средства и помещение его на специальную стоянку.

Оснований сомневаться в выводах должностного лица органа внутренних дел и его оценке действий правонарушителя у суда не имеется. Нарушений норм КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении не допущено.

Законность работы фиксирующего устройства сомнений не вызывает. Техническое средство – система весового и габаритного контроля UNICAMWIM, заводской номер САМ 16003034, имеет свидетельство о поверке № СП 1832811 действительное до 21.12.2018г., сертификат об утверждении типа средств измерений СЗ.С.28.010.А № 49780. Местонахождение технического средства - Костромская область, г.Кострома, ул.Магистральная, д.67. Погрешности различной природы в работе автоматического прибора учтены. Технический сбой весового оборудования какими-либо доказательствами не подтвержден. Относимость фотоматериала к совершенному правонарушению также сомнений не вызывает.

Установлено, что специальное разрешение на перевозку тяжеловесных грузов отсутствовало, каких-либо доказательств, подтверждающих наличие препятствий для выполнения предписаний закона о необходимости получения такого разрешения не представлено, поэтому должностное лицо органа внутренних дел пришло к обоснованному выводу о наличии в действиях [REDACTED] состава вменяемого административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.21.1 КоАП РФ.

Исходя из правового смысла ст.12.21.1 КоАП РФ фиксация административного правонарушения в автоматическом режиме влечет административную ответственность напрямую минуя какие-либо дополнительные

ти в
илен
осид
жит
или)
итов
ного
ном
иен
ось
без
или
и, на
ного
и; на
ати
лей,
и в
ими
ща)
ии,
кой
зов
57-
кой
кой
ого
ого
тва
ых
ств
зки
ии
дей
ны
ми
и N
ом
сы
ые

стадии взвешивания транспортного средства, в т.ч. в условиях стационарного пункта.

При этом превышение допустимой осевой нагрузки транспортного средства влечет необходимость обращения за специальным разрешением, при этом причины, по которым нагрузка оказалась превышенной (ошибка при загрузке, скоростной режим, иные причины) значения не имеют.

Положения международной рекомендации МОЗМ МР 134-1 не нарушены. Работа системы автоматического измерения в динамическом состоянии соответствует приказу МВД РФ от 08.11.2012 г. N 1014 «Об утверждении перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и обязательных метрологических требований к ним» (п.105.2).

Согласно ст.2.6.1 ч.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Собственник может быть освобожден от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. *При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности* (часть 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ, примечание к статье 1.5 КоАП РФ).

К доводам жалобы о том, что вышеуказанное транспортное средство [REDACTED] 2018 года находилось во владении и пользовании [REDACTED] по договору аренды, судья относится критически, поскольку, представленный в материалах дела договор аренды ТС от [REDACTED] 2018 года не является доказательством, достоверно свидетельствующими о том, что в момент фиксации административного правонарушения автомобиль, собственником которого по учетам ГИБДД является [REDACTED], находился в пользовании иного лица.

Заявителем не доказана реальность исполнения договора аренды транспортного средства, в суд не представлены бухгалтерские документы об уплате аренды, «страховой полис» и иные документы, явно опровергающие законность и обоснованность обжалуемого постановления.

Договор аренды не прекращает право собственности и не исключает права собственника пользования принадлежащим ему транспортным средством.

32

Постановлением Правительства РФ от 14.06.2013г. № 504, утверждены Правила взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12т.

Пунктом 4 указанных Правил предусмотрена регистрация транспортного средства и его собственника (владельца) в реестре системы взимания платы, в котором содержатся сведения о транспортных средствах и собственниках (владельцах) транспортных средств.

Согласно п. 42 Правил, в случае если собственником (владельцем) транспортного средства является лицо, владеющее транспортным средством на ином, чем право собственности, законном основании, регистрация такого собственника (владельца) осуществляется в центре информационной поддержки пользователей. При этом информация о законных основаниях владения транспортным средством указывается таким лицом в заявлении о регистрации в реестре.

Однако [REDACTED] информации о зарегистрированном в указанном порядке ином собственнике (владельце) транспортного средства не представлено.

Кроме того, при наличии указанных в жалобе обстоятельств, [REDACTED] в порядке, предусмотренном п.5 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ, мог обратиться с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении [REDACTED], однако он этого не сделал.

Оснований для освобождения от административной ответственности собственника транспортного средства [REDACTED] в связи с тем, что в момент фиксации административного правонарушения транспортным средством Скания [REDACTED] г.н. [REDACTED] управлял водитель [REDACTED] по трудовому договору не имеется и согласуется с позицией п.1 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 18.01.2019 года № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 2.6.1 и ч.1,2.3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ судья не усматривает. Статьей 12.21.1 КоАП РФ установлена повышенная ответственность за нарушения правил движения тяжеловесного транспорта, которые представляют особую опасность для пользователей автомобильных дорог и оказывают наиболее негативное воздействие на сохранность дорожного полотна, которое в свою очередь может привести к возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей как участников дорожного движения. При таких обстоятельствах совершенное административное правонарушение представляет существенное нарушение охраняемых правоотношений и не может быть признано малозначительным.

С учетом взаимосвязанных положений ч.2 ст.3.4 и ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств,

указанных в ч.2 ст.3.4 КоАП РФ. Вместе с тем из рассматриваемого дела не следует, что имеются условия, предусмотренные в ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей, о чем указано выше. При таких обстоятельствах нет оснований для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В данном случае при назначении наказания судья считает, что подлежит применению ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, т.е. назначение наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией, поскольку административный штраф в сумме 150000 рублей не соответствует характеру совершенного административного правонарушения и его последствиям, степени общественной опасности содеянного, скажется на имущественном положении [REDACTED], может повлечь избыточное ограничение его прав. В связи с этим имеются исключительные обстоятельства для применения указанной нормы. Кроме того, при применении указанной нормы суд руководствуется требованиями Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 18.01.2019 года № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 2.6.1 и ч.1,2,3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья-

решил:

Постановление начальника ЦАФАП в области дорожного движения ГИБДД УМВД по Костромской области Смирнова А.Н. № 18810144181023380279 от 23.10.2018г. о привлечении [REDACTED] к административной ответственности по ч.1 ст. 12.21.1 КоАП РФ - **изменить**, назначенное административное наказание в виде штрафа **снизить** до 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Костромской областной суд в течение 10 суток со дня получения копии решения через Дмитровский районный суд г. Костромы.

Судья: [Подпись]
«КОПИЯ СЕРИИ»
Подпись судьи
Специалист (с. 12) Дмитровского районного суда
«06» 18/10/2018 2018г.

РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ)
Дмитровского районного суда Костромской области
В. А. Соболев.
Подпись документа выдана в 12:49/18
Судья
Секретарь

Дмитровский районный суд
Костромы
Пронумеровано и скреплено печатью
листа(ов)
Судья

от
до
188
све
Пр
Суд