

Постановление

октября 2016 года заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда Павлюченко Михаил Алексеевич, рассмотрев жалобу

, 19 года рождения, уроженца , проживающего по адресу: Санкт-Петербург, , д. , кв. ,

на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 117 Санкт-Петербурга, и. о. мирового судьи судебного участка № 125 Санкт-Петербурга, от ноября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ;

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 117 Санкт-Петербурга, и. о. мирового судьи судебного участка № 125 Санкт-Петербурга, от ноября 2015 года был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 737 144 (семисот тридцати семи тысяч ста сорока четырех) рублей 18 копеек без конфискации предметов административного правонарушения.

В порядке ст. 30.1 КоАП РФ постановление мирового судьи не обжаловалось.

В жалобе, поданной в Санкт-Петербургский городской суд в порядке ст. 30.12 КоАП РФ, просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить, поскольку мировым судьей не были приняты во внимание значимые для разрешения дела обстоятельства, а именно нарушения, допущенные при составлении административного материала таможенным органом, в том числе проведении экспертизы товара, кроме того, указывает, что товар был ввезен им для личного пользования, в связи с чем оснований для декларирования товара у него не было, следовательно, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Проверив материалы дела в полном объеме и доводы жалобы, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению частично.

Из материалов дела следует, что марта 2015 года около час. мин. в зале «Прибытие» централизованного пассажирского терминала аэропорт «Пулково», находящегося по адресу: Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, д. 41, лит. 3А, при проведении таможенного контроля

должностным лицом таможенного поста Аэропорт Пулково у гражданина [REDACTED], прибывшего рейсом PS [REDACTED] «Бангкок - Санкт-Петербург», был выявлен товар не для личного пользования, представляющий собой украшения в ассортименте – 174шт., камни в ассортименте – 26шт., коробки – 2шт., измерительный прибор «Калибр Лавериджа» - 1шт., который [REDACTED] не задекларировал.

Согласно заключению экспертов Центрального Экспертно-криминалистического таможенного управления от 22.05.2015 № 04-01-2015/1096/[REDACTED] рыночная стоимость товара представленных на экспертизу товаров по состоянию на 02.03.2015 составила 1 474 288,36 (один миллион четыреста семьдесят четыре тысячи двести восемьдесят восемь) рублей 36 копеек. При этом размер неуплаченных таможенных платежей составил 380 539,15 (триста восемьдесят тысяч пятьсот тридцать девять) рублей 15 копеек.

Исходя из количественных характеристик товара предназначение указанных товаров отнесено таможенным постом Аэропорт Пулково к товарам не для личного пользования, в связи с чем указанный товар подлежал декларированию независимо от его стоимости.

Поскольку [REDACTED] не выполнил указанные выше требования таможенного законодательства, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Как усматривается, протокол об административном правонарушении в отношении [REDACTED] составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. При составлении протокола присутствовал защитник [REDACTED] З [REDACTED], кроме того, копия указанного протокола была направлена [REDACTED] по почте.

Таким образом, нарушений при составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом таможенного органа не допущено.

Доводы жалобы о нарушениях, допущенных при проведении экспертизы товара нельзя признать обоснованными, поскольку из материалов дела усматривается, что экспертиза ввезенного [REDACTED] товара была проведена в полном соответствии с требованиями действующего законодательства. При этом оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта, который непосредственно исследовал изъятый у [REDACTED] товар, и определил рыночные цены на товар по состоянию на 02.03.2015, у мирового судьи не было.

При рассмотрении дела по существу мировой судья установил все значимые для разрешения дела обстоятельства, они полностью подтверждаются представленными доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания и получившими правильную оценку в постановлении. Все представленные доказательства, в том числе позиция стороны защиты, были оценены в совокупности. Таким образом, вывод о

наличии события правонарушения и виновности [REDACTED] в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, является правильным и обоснованным.

Вместе с тем, мировой судья при назначении наказания необоснованно исчислил размер административного штрафа, исходя из рыночной стоимости товара.

Согласно примечанию к ст. 16.2 КоАП РФ для исчисления размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, налагаемого на граждан, используется стоимость товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу Таможенного союза. При этом из указанной стоимости исключается стоимость товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза.

По смыслу примечания к ст. 16.2 КоАП РФ независимо от назначения товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Таможенного союза, при определении его таможенной стоимости для исчисления размера административного штрафа должна использоваться стоимость товаров для личного пользования.

В силу ст. 361 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенная стоимость товаров для личного пользования определяется на основании заявленной физическим лицом стоимости таких товаров, подтвержденной оригиналами документов, содержащих сведения о стоимости товаров для личного пользования.

При ввозе товаров для личного пользования физическими лицами на таможенную территорию Таможенного союза в таможенную стоимость товаров не включаются расходы по перевозке и страхованию товаров до их прибытия, после их прибытия на таможенную территорию Таможенного союза.

В случае отсутствия у физического лица, перемещающего товары для личного пользования, необходимых документов и (или) сведений о стоимости этих товаров либо при наличии обоснованных причин полагать, что представленные лицом документы и (или) сведения не являются достоверными, должностное лицо таможенного органа определяет таможенную стоимость товаров на основании имеющейся в распоряжении таможенного органа ценовой информации на аналогичные товары, в том числе на основании данных, указываемых в каталогах иностранных фирм, осуществляющих розничную продажу аналогичных товаров.

Физическое лицо вправе доказать достоверность сведений, представленных для определения таможенной стоимости.

На основании приложения к ст. 16.2 КоАП РФ при определении размера административного штрафа, подлежит использованию не рыночная, а таможенная стоимость товара.

Таким образом, определение стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения, для исчисления размера административного штрафа на основе его свободной рыночной стоимости в Российской Федерации, а не таможенной стоимости является неправомерным.

В материалах дела имеется расчет таможенной стоимости товара, согласно которому таможенная стоимость незадекларированного [REDACTED] товара составила 1 093 749 (один миллион девяносто три тысячи семьсот сорок девять) рублей 23 копейки. Между тем, представленные в материалах документы, содержащие расчет таможенной стоимости товара, не заверены надлежащим образом, таким образом, не могут быть положены в основу исчисления штрафа, подлежащего уплате [REDACTED]

Поскольку при рассмотрении дела мировым судьей указанные выше обстоятельства не были приняты во внимание, постановление мирового судьи судебного участка № 117 Санкт-Петербурга, и. о. мирового судьи судебного участка № 125 Санкт-Петербурга, от [REDACTED] ноября 2015 года подлежит отмене.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение составляет два года, в связи с чем дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] подлежит направлению на новое рассмотрение в судебный участок № 125 Санкт-Петербурга для устранения указанных выше нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17 КоАП РФ,

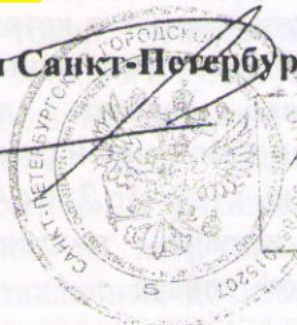
постановил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 117 Санкт-Петербурга, и. о. мирового судьи судебного участка № 125 Санкт-Петербурга, от [REDACTED] ноября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] отменить.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, в отношении [REDACTED], направить на новое рассмотрение в судебный участок № 125 Санкт-Петербурга.

Жалобу [REDACTED] удовлетворить частично.

Заместитель председателя Санкт-Петербургского
городского суда



М. А. Павлюченко

Секретарь Президиума
Санкт-Петербургского
Городского суда

4 10 16