



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

■ февраля 2020 года

Дело № А56-■/2019

Резолютивная часть решения объявлена ■ февраля 2020 года.
Полный текст решения изготовлен ■ февраля 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Герасимова М.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Пермяковой Г.Л.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ПАО "Территориальная генерирующая компания №1" (адрес: 198188, Санкт-Петербург, ул. Броневая д. 6 лит. Б, ИНН 7841312071, ОГРН 1057810153400)

к 1) ООО "■" (адрес: ■, Санкт-Петербург, ул. ■
■, ОГРН ■)

2) ООО "■" (адрес: ■, Санкт-Петербург, ул. ■
■, ОГРН ■)

о взыскании 2 149 740,10 руб.

при участии

- от истца: представитель Попов Е.В. по доверенности от 25.12.2019;

от ответчиков: 1) представитель Зимовец С.А. по доверенности от 15.10.2019; 2) представитель Смирнов В.С. по доверенности от 10.01.2020;

у с т а н о в и л :

ПАО «Территориальная генерирующая компания № 1» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением с учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ к ООО «■» и ООО «■» о солидарном взыскании 489 709,14 руб. долга и 1 660 030,96 руб. штрафа, а также 15 000,00 расходов по оплате госпошлины.

Определением суда от 15.05.2019 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Распоряжением от 08.07.2019 заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в соответствии со ст. 18 АПК РФ дело № А56-■/2019 передано в производство судьи Герасимовой М.С.

Суд в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании от 22.10.2019, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании 04.02.2020 представитель ООО " " представил информационное письмо о том, что " " и А.А. не состоит в трудовых отношениях с ООО " " ", " " ну А.А. не выдавалась доверенность на подписание спорного акта.

При наличии возражений со стороны истца, судом рассмотрено и отклонено ходатайство ООО " " " о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля " " на А.А. для дачи пояснений в отношении подписанного акта на самовольное подключение тепловой нагрузки отопления от " ".04.2018, так как прямо из спорного акта следует, что " " и А.А. проставил подпись как от представителя абонента ООО « " ».

Истец поддержал иски с учетом уточнений. Довел до сведения суда о погашении суммы долга до подачи иска в суд. Возражал против применения ст. 333 ГК РФ.

Ответчики возражали против удовлетворения иска по мотивам, изложенным в отзывах. Заявили ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

В связи с неполучением каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между ПАО "Территориальная генерирующая компания №1" (Энергоснабжающая организация) и ООО " " (Абонент) и ООО " " " (плательщик) заключен договор теплоснабжения и поставки горячей воды № 70 " от 01.11.2017 в редакции, в частности, дополнительного соглашения № 2 от 15.03.2018, в соответствии с п. 1.1 которого, Энергоснабжающая организация обеспечивает подачу абоненту тепловую энергию, а абонент обязуется своевременно оплачивать принятую тепловую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии.

" ".03.2018 представителем Ответчика 2 - " " им А.В. и представителем АО «Теплосеть Санкт-Петербурга» - владельцем комплекса транзитных тепловых сетей передающих тепловую энергию от источника тепловой энергии Василеостровской ТЭЦ до объекта теплоснабжения, составлен акт на сохранность пломб, установленных на задвижках (запорные устройства) №№ 1, 2 в ИТП № 1 и № 2. То есть " ".03.2018 объект теплоснабжения не потреблял тепловую энергию.

Акт на самовольное подключение тепловой нагрузки (отопление) составлен " ".04.2018 между представителем абонента ООО " " " - начальником участка " " Андреем Анатольевичем, представителем Истца - " " й Н.В., представителем АО «Теплосеть Санкт-Петербурга» - Филиппова А.В. Стороны констатировали, что потребление тепловой энергии осуществлено с " ".03.2018 - пункт отражен в обозначенном акте, что соответствует п. 7, 8 ст. 22 ФЗ № 190-ФЗ «О теплоснабжении»).

Истец представил в материал дела копию выписки из протокола проверки знаний правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок № 08-У-5 " " от " ".09.2017 и копию приказа ООО " " " № 14 от 22.09.2017 о назначении

ответственного за исправное состояние и безопасную эксплуатацию тепловых энергоустановок на начальника участка - [REDACTED] Андрея Анатольевича.

Приложение № 6 к договору теплоснабжения содержит информацию о лицах, со стороны Ответчиков, ответственных за выполнение условий договора - [REDACTED] Андрей Анатольевич - контактный телефон, адрес электронной почты.

Таким образом, [REDACTED] Андрей Анатольевич является сотрудником ООО "[REDACTED]" ответственным за безопасную эксплуатацию тепловых энергоустановок «[REDACTED] комплекса «[REDACTED]», в котором расположен объект теплоснабжения.

Соответственно акт на самовольное подключение тепловой нагрузки (отопление) подписан [REDACTED].04.2018 надлежащим лицом, со стороны абонента и явился основанием для оплаты тепловой энергии.

Исковые требования заявлены в отношении задолженности за самовольно потребленную тепловую энергию за период с марта 2018 по апрель 2018, сумма задолженности добровольно погашена в полном объеме, что подтверждается приобщенным в материал дела актом сверки расчетов.

Пунктом 7.2 договора установлено, что при нарушении режима потребления тепловой энергии (теплоносителя), в том числе превышении фактического объема потребления тепловой энергии и (или) теплоносителя над договорным объемом потребления исходя из договорной величины тепловой нагрузки, абонент обязан оплатить энергоснабжающей организации объем сверхдоговорного потребления или потребления с нарушением режима потребления, а также неустойку в форме штрафа в четырехкратном размере стоимости потребленной тепловой энергии и (или) теплоносителя.

На основании п. 7.2 договора истец предъявил ко взысканию неустойку в виде штрафа в общем размере 1 660 030,96 руб., из которых 955 877,08 руб. за март 2018 года и 704 153,88 руб. за апрель 2018 года.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате и оставлением претензии без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчики возражали против удовлетворения иска, отрицая факт самовольного подключения, полагая, что акт от [REDACTED].04.2018 не может являться основанием исковых требований.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующему выводу.

Пунктом 2 статьи 548 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании пункта 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 названной статьи).

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

Материалами дела и самим истцом подтверждается, что сумма долга была оплачена ответчиком, в связи с чем, исковые требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Вместе с этим, суд первой инстанции пришел к выводу, что материалами дела подтверждается факт нарушения абонентом режима потребления в период с марта 2018 года по апрель 2018 года, в связи с чем, истец правомерно начислил неустойку в виде штрафа на основании п. 7.2 договора.

Проверив расчет начисления штрафа, суд признал его обоснованным.

Однако, рассмотрев ходатайство ответчиков о снижении размера неустойки в виде штрафа, суд, учитывая фактор несоразмерности последствиям просрочки исполнения обязательства, а также учитывая принцип гражданского права о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванный нарушением должником своих обязательств.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В пункте 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее

исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Системный анализ положений действующего законодательства о неустойке, конституционно-правовой смысл указанной нормы, изложенный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, позволяют прийти к выводу о том, что к основополагающим принципам российского права, в частности, относится и принцип обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

Таким образом, неустойка, штраф в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

При оценке соразмерности неустойки в виде штрафа последствиям нарушения обязательств суд первой инстанции учитывает, что штраф начислен истцом за нарушение режима потребления.

Условиями договора предусмотрена ответственность в виде штрафа в четырехкратном размере стоимости потребленной тепловой энергии, что, по мнению суда первой инстанции является чрезмерным, в связи с чем, в данном случае подлежит применению положение ст. 333 ГК РФ.

Применяя положения ст. 333 ГК РФ размер штрафа составил 415 007,74 руб. (1 660 030,96 / 4).

При указанных обстоятельствах, требования истца в части суммы штрафа подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 309, 310, 330, 539, 544 ГК РФ, в связи с чем, с учетом применения ст. 333 ГК РФ подлежат удовлетворению частично. В удовлетворении иска в части взыскания 489 709,14 руб. долга отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать солидарно с ООО " " " и ООО " " в пользу ПАО "Территориальная генерирующая компания №1" 415 007,74 руб. штрафа и 15 000,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО " " в доход федерального бюджета 11 060,00 руб. госпошлины.

Взыскать с ПАО "Территориальная генерирующая компания №1" в доход федерального бюджета 7 688,00 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Герасимова М.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.01.2020 7:53:17
Кому выдана Герасимова Марина Сергеевна